

Pereira, abril 22 de 2026

Señores:

**EMPRESA DE DESARROLLO TERRITORIAL URBANO Y RURAL DE  
RISARALDA - EDUR E.I.C.E.**

**Atención: MARGARITA MARIA ALZATE OSPINA –  
Gerente**

**Asunto:** Observaciones al proceso de Solicitud Privada de Oferta No. EDUR-SPRO-15-2026.

Cordial saludo,

**SIMON LOAIZA M.**, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando en calidad de Representante Legal de la firma **INGENIERÍA Y GESTIÓN DE PROYECTOS CIVILES S.A.S.**, identificada con **NIT 901.791.378**, me permito presentar ante su entidad las siguientes observaciones y solicitudes de aclaración respecto a los documentos definitivos del proceso de la referencia, cuyo objeto es la *“INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, AMBIENTAL Y JURIDICA AL CONTRATO DE CONSTRUCCIÓN FASE I DE LAS OBRAS DE REMODELACIÓN DEL PARQUE PRINCIPAL DEL MUNICIPIO DE APIA EN EL MARCO DE LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO INTERADMINISTRATIVO No. 2545 - 2025”*:

**1. ACLARACIÓN SOBRE EL OBJETO Y MUNICIPIO (INVITACIÓN):** En el párrafo de introducción de la **Invitación a Participar** (página 1), se menciona que el proceso busca seleccionar la interventoría para el contrato de obra en el municipio de **La Celia**. No obstante, el objeto principal definido en el mismo documento y en los estudios previos se refiere explícitamente al municipio de **Apía**. Solicitamos a la entidad aclarar esta discrepancia y confirmar que el sitio de ejecución único es el municipio de Apía.

**2. INCONSISTENCIA EN LA NOMENCLATURA DEL PROCESO:** Se observa que en el **Pliego de Condiciones** y en los **Estudios Previos**, el encabezado y el pie de página alternan entre los números de proceso **EDUR-SPRO-15-2026**, **EDUR-SPRO-06-2026** y **EDUR-SPRO-09-2026** (nombre del archivo de estudios previos). Solicitamos a la entidad unificar la identificación del proceso para evitar confusiones jurídicas en la presentación y foliación de nuestra oferta.

**3. DISCREPANCIA EN DEDICACIÓN DEL DIRECTOR DE INTERVENTORÍA (PUNTO CRÍTICO):**

Existe una contradicción técnica y financiera de alto impacto entre los documentos:

- El **Pliego de Condiciones** (numeral 5.1) y los **Estudios Previos** exigen que el **Director de Interventoría** tenga una dedicación del **50%**.

- Sin embargo, el **Anexo de Presupuesto** costea a dicho profesional con una dedicación de solo el **30%**. Solicitamos aclarar cuál es la dedicación real requerida. De mantenerse la exigencia del 50%, el presupuesto oficial de **\$293.489.008** resultaría insuficiente para cubrir los costos de un profesional con 10 años de experiencia bajo esa carga horaria, generando un desequilibrio económico desde la oferta.

#### **4. CONTRADICCIÓN EN EL MÉTODO DE PONDERACIÓN ECONÓMICA:**

Se evidencia una falta de unidad en los criterios de evaluación:

- El **Pliego de Condiciones** (numeral 3.2.5) indica que el puntaje disminuirá de **5 en 5 puntos** sucesivamente según el orden de menor precio.
- Los **Estudios Previos** (página 16, numeral 3.2.5) señalan que la reducción será de solo **1 punto** por propuesta. Solicitamos definir con claridad cuál método se aplicará para la asignación de los **100 puntos** de la oferta económica.

**5. DESAJUSTE EN PLAZOS DEL PERSONAL TÉCNICO Y ASESORES:** El plazo total de ejecución del contrato se ha definido en **7 meses y 15 días**. No obstante, en el **Presupuesto**, el personal de apoyo (Inspector, Asesor SST, Social y Ambiental) solo está costeadado por **7.0 meses**. Solicitamos aclarar si estos profesionales deben laborar durante toda la vigencia del contrato o si su presencia no es requerida en los últimos 15 días del cierre contractual.

Quedamos a la espera de sus aclaraciones, las cuales son fundamentales para garantizar la transparencia del proceso y la estructuración de nuestra propuesta.

Atentamente,



**ING. SIMON LOAIZA M.**

Representante Legal

**INGENIERÍA Y GESTIÓN DE PROYECTOS CIVILES S.A.S.**

NIT: 901.791.378